

## ETNINĖS KULTŪROS GLOBOS TARYBA POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2019-12-03 Nr. TP-10

Vilnius

Posėdis įvyko 2019 m. lapkričio 12 d. 13 val.

Posėdžio pirmininkė Dalia Urbanavičienė.

Posėdžio sekretorė Audronė Daraškevičienė.

Dalyvavo: Etninės kultūros globos tarybos (toliau – Taryba) pirmininkė dr. Dalia Urbanavičienė, Tarybos nariai – Nijolė Balčiūnienė, Sandra Daugirdienė, Ona Drobėlienė, Vilma Griškevičienė, Virginijus Jocys, dr. Petras Kalnius, Kristina Kuprytė, Zita Mackevičienė, dr. Rasa Paukštytė-Šaknienė, Jonas Rudzinskas, dr. Dalia Senvaitytė, dr. Loreta Sungailienė, Juozas Šorys, Jonas Vaiškūnas, dr. Daiva Vyčinionė, dr. Rūta Žarskienė.

Svečiai: Veronika Povilionienė, Vidmantas Povilionis, dr. Vytautas Tumėnas (Lietuvos istorijos institutas), Petras Jonušas (Leidyklos „Versmė“ direktorius), Vytautas Navaitis (agentūros FACTUM vadovas).

Kvorumas yra.

### DARBOTVARKĖ:

1. Dėl diskusijos apie etninės kultūros sąvoką kitų kultūros sričių kontekste surengimo;
2. Dėl etninės kultūros vaidmens formuojant Lietuvos įvaizdį ir konferencijos šia tema surengimo;
3. Dėl etninės kultūros ekspertų dalyvavimo LKT kultūros ir meno projektų ekspertinių etninės kultūros sričių rodiklių nustatymo paslaugos supaprastintame mažos vertės pirkime;
4. Dėl Lietuvos vietovardžių išsaugojimo gairių ir konferencijos „Žemė prašo nepamiršti vardų“;
5. Dėl Mažosios Lietuvos etnografinio regiono heraldikos;
6. Kiti klausimai.

Kvorumas yra.

D. Urbanavičienė pasiūlė į darbotvarkę įtraukti papildoms klausimus: 1. Dėl Aukštaitijos regionės etninės kultūros globos tarybos sudėties keitimo; 2. Dėl kandidatų Kultūros ministerijos premijai už tradicinės kultūros puoselėjimą; 3. Dėl atmintinos dienos pavadinimo *Lietuvos diena*. Darbotvarkei su papildomais klausimais pritarta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Diskusijos apie etninės kultūros sąvoką kitų kultūros sričių kontekste surengimas.

D. Urbanavičienė pasiūlė apsvarstyti diskusijos formą, kas joje turėtų dalyvauti.

P. Kalnius pasiūlė nutarti, kur ši diskusija turėtų vykti.

D. Urbanavičienė priminė, kad dėl etninės kultūros apibrėžimo nemažai dirbta diskutuojant su Lietuvos kultūros taryba. Tačiau išlieka dvi skirtingos etnologų pozicijos: 1) etninė kultūra sietina tik su tradiciniu kaimu, 2) etninė kultūra sietina su įvairių socialinių sluoksnių tautinės tapatybės apraiškomis.

P. Kalnius akcentavo, kad etninės kultūros apibrėžimas įstatyme nepateikia aiškaus atsakymo, kas ji yra. Sąvoką reikia išplėsti.

D. Urbanavičienė priminė, kad yra EKG darbotvarkė, kuri turi nutarti dėl diskusijos tikslo, uždavinių ir formos. Ji pasiūlė išplėsti šią darbotvarkę.

#### NUTARTA:

1. Darbo grupės posėdį dėl renginio skirto etninės kultūros sąvokai aptarti surengti lapkričio 29 d. 11 val. Etninės kultūros globos tarybos būstinėje;

2. EKG T etninės kultūros sąvokų darbo grupę (P. Kalnius, L. Petrošienė, D. Senvaitytė, V. Jocys, D. Urbanavičienė) papildyti naujais nariais, įtraukiant J. Rudzinską, D. Vyčinienę, R. Žarskienę, L. Sungailienę, R. Paukštytę-Šaknienę.

2. SVARSTYTA. Etninės kultūros vaidmuo formuojant Lietuvos įvaizdį ir konferencijos šia tema surengimas.

D. Urbanavičienė informavo, kad organizuojant renginį „Baltijos kelias – tai mes 2019“, užsimezgė ryšys su LR Vyriausybės Lietuvos įvaizdžio grupe ir kilo idėja organizuoti konferenciją „Etninės kultūros vaidmuo formuojant Lietuvos įvaizdį: iššūkiai ir galimybės“. Nutarta tokią konferenciją surengti gruodžio 7 d., į programą įtraukiant temas, kurios šiuo metu ryškiausiai atspindi Lietuvos etninės kultūros savitumą: pavyzdžiui, tautinis kostiumas, tradicinės kalendorinės šventės, sutartinės, kankliavimas, tautodailė, sodai ir t.t. Vyriausybės Lietuvos įvaizdžio grupės (toliau – Įvaizdžio grupė) nuomone, konferencijoje turėtų būti pristatomi projektai, kurie susilaukia didžiausio jaunosios kartos susidomėjimo ir pritarimo. Įvaizdžio grupės siūlymu, konferencijos pabaigoje numatyta panelinė diskusija, kurioje turėtų dalyvauti jaunajai kartai aktualius projektus vykdančys etnokultūrininkai. D. Urbanavičienė paprašė siūlyti papildomus klausimus panelinei diskusijai, kurioje jau numatyti klausimai:

- Šiuolaikinio jaunimo santykis su etnine kultūra;
- Svarbiausi lietuviškos tapatybės ženklai šiuolaikinėje visuomenėje;
- Etninės kultūros vaidmuo plėtojant kultūrinį turizmą Lietuvoje ir užsienyje;
- etninės kultūros vaidmuo formuojant šalies įvaizdį kitose šalyse;

K. Kuprytė pasiūlė įtraukti temą: tarpinstitucinis bendradarbiavimas kuriant Lietuvos įvaizdį.

D. Senvaitytės nuomone, panelinėje diskusijoje numatyti klausimai yra labai svarbūs ir besisiejantys su konferencijos pavadinimu, tačiau to negalima pasakyti apie pranešimų temas. Kas svarbiausia – yra palikta tik diskusijai, o taip neturėtų būti.

P. Kalnius pastebėjo, kad pradžioje galėtų būti konferencijos temą atspindintis pranešimas.

V. Jocys pasiūlė į konferenciją įtraukti jo pranešimą apie piliakalnių.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad nauji pranešimai jau nebetelpa į konferencijos programą, kuri turėjo būti per labai trumpą laiką suderinta su LRV.

V. Jocys pasiūlė dalyvauti diskusijoje.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad svarbiausia, jog diskusija netaptų renginių pristatymu. Konferencijos uždavinys – skirtingų kartų, skirtingų institucijų probleminis pokalbis.

D. Vyčinienė pasiūlė temą: etninės kultūros vieta bendrojoje Lietuvos valstybės politikoje.

L. Sungailienė suabejojo, ar konferencijoje dalyvaujantys žmonės sugebės atsakyti į šį klausimą.

V. Tumėno nuomone, nereikėtų vengti probleminių klausimų, kad ši konferencija netaptų problemos užglaistymu.

D. Urbanavičienė paprašė padėti parengti konferencijos rezoliucijos tekstą. Jos nuomone, būtent rezoliucijoje galėtų būti akcentuota etninės kultūros vieta bendrojoje Lietuvos kultūros politikoje.

V. Povilionienės nuomone, etninė kultūra neturi jokios vietos bendrojoje Lietuvos kultūros politikoje.

D. Urbanavičienė atkreipė dėmesį, kad būtent šį pastebėjimą EKG T yra pateikusi, aptariant Lietuvos kultūros politikos įstatymo projektą. Deja, atsakymas yra toks: etninės kultūros Lietuvos etninės kultūros įstatymo projekte nėra, nes etninė kultūra yra reglamentuojama atskiru įstatymu. D.

Urbanavičienės nuomone, Lietuvos kultūros politikos įstatymo projektą šiuo metu būtų galima sustabdyti, kreipiantis į Seimo kultūros komitetą.

V. Povilionio nuomone, reikėtų visą dėmesį skirti jaunosios kartos, o ne politikų auklėjimui. Kita jo akcentuota problema – tautinių mažumų integracija. Lietuvos lenkų mokyklos turėtų būti suprantamos kaip Lietuvos mokyklos. Jose vaikai turėtų būti pilnai supažindinami ne su Lenkijos, o su Lietuvos kultūra. Jo nuomone, svarbiausia keisti ne įstatymus, o jaunimo identitetą. Ypatingas dėmesys turėtų būti skirtas tautinio bei valstybinio identiteto formavimui policijos mokyklose.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad EKGt labai daug dirbo dėl to, kad etninė kultūra būtų privaloma mokyklose, tačiau pasiekta tik tiek, kad atsirado etninės kultūros olimpiada.

D. Senvaitytė pastebėjo, kad EKGt nariams nebuvo iš anksto sudaryta galimybė teikti siūlymus dėl konferencijos temų ir pranešimų. Jos nuomone, jeigu EKGt organizuoja konferenciją, tai jos nariai turėtų būti ne tik supažindinami su galutiniu rezultatu. Jų atstovaujimų institucijų atstovai galbūt irgi norėtų tokiose konferencijose dalyvauti.

J. Rudziskas priminė, kad EKGt seniai yra nusprendusi daryti veiklą viešinančius renginius. Pirmininkė yra įgaliota rasti būdus tai daryti, ji tai ir daro.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad iš tiesų viskas vyksta labai greitai. Šiuo atveju nebuvo jokios galimybės tartis, nes programą sudaryti reikėjo vos ne per vieną vakarą, pati Lietuvos įvaizdžio grupė pasiūlė daug temų, klausimų ir pranešimų. Kai kurie pranešimai, pavyzdžiui, Eglės Kudzmanienės pranešimas „Lietuvos DNR. Kas mums šiandien svarbu?“ yra pasiūlytas jų pačių. Tai yra visiškai nauja informacija, kuri dabar iš karto ir pristatoma. Ji pasiūlė pateikti siūlymus dėl rezoliucijos – tam yra pakankamai laiko.

R. Paukštytės-Šaknienės nuomone, negalima pateikti siūlymų, jeigu nebuvo kartu dirbta prie konferencijos vizijos. Rezoliucijos tekstą turi parengti konferencijos pranešėjai.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad šis renginys yra svarbus EKGt ryšių su Vyriausys įvaizdžio grupe įtvirtinimui. Renginys yra skubotas, tačiau užsimezgdus tvirtam ryšiui, ateityje būtų galima organizuoti ir kitus aktualius, labiau apmąstytus renginius.

V. Griškevičienė pasiūlė EKGt pačiai kitais metais rengti konferenciją aktualia tema, su kuria būtų dirbama visus metus. Švenčiant Lietuvos nepriklausomybės 30-metį, jos nuomone, tokia tema galėtų būti vaikai, etninės kultūros perdavimas jiems arba pedagoginei bendruomenei.

V. Povilionienė atkreipė dėmesį, kad ne menkesnė problema yra žiniasklaida, pavyzdžiui, lietuvių kalbos kultūra žiniasklaidoje.

V. Povilionis dar kartą pasiūlė atkreipti dėmesį į kitataučių Lietuvos piliečių integravimo į Lietuvos visuomenę problemą. Turi būti pagarba visiems piliečiams, visi Lietuvos piliečiai turėtų turėti galimybę ir pareigą įsisavinti lietuvių kultūrą. Tai labai užleistas baras.

P. Kalnius pastebėjo, kad Katedros aikštėje per Vilniaus dienas vykusiame lenkiškų mokyklų koncerte nebuvo nė vienos lietuviškos dainos, vaikai buvo apsirengę pietų Lenkijos kostiumais.

V. Griškevičienė pasiūlė tuo atveju pasiskirstyti grupėmis, kurios dirbtų prie atskirų klausimų. Jeigu visi dirbs prie visų klausimų, bus labai daug blaškymosi ir menki rezultatai.

D. Urbanavičienė pasiūlė šiuos pasiūlymus įtraukti į kitų metų EKGt veiklos planą.

V. Griškevičienė informavo, kad savivaldybės gavo raštą iš Tautinių mažumų departamento, kuris rengia strategiją ir prašo teiti siūlymus, kuo galima ją papildyti. Čia išsakytus siūlymus būtų galima pateikti Tautinių mažumų departamentui.

#### NUTARTA:

1. Pagal pateiktas pranešimų santraukas parengti konferencijos „Etninės kultūros vaidmuo formuojant Lietuvos įvaizdį“ rezoliuciją;

2. Kitais metais bendradarbiaujant su Vyriausybės Lietuvos įvaizdžio grupe organizuoti renginį, pasirenkant temą pagal 2020 metų Tarybos veiklos planą;

3. Į kitų metų EKGt veiklos planą įtraukti priemones, susijusias su tokiomis temomis kaip tautinės savimonės ugdymas šeimoje bei žiniasklaidoje, kitataučių Lietuvos piliečių ryšių su Lietuvos kultūra stiprinimas;

4. Parengti siūlymus Tautinių mažumų departamentui dėl kitataučių Lietuvos piliečių ryšių su Lietuvos kultūra stiprinimo.

3.SVARSTYTA. Etninės kultūros ekspertų dalyvavimas LKT kultūros ir meno projektų ekspertinių etninės kultūros sričių rodiklių nustatymo paslaugos supaprastintame mažos vertės pirkime.

D. Urbanavičienė informavo, kad EKGK kaip ir kitos institucijos gavo kvietimą iš LKT dalyvauti etninės kultūros ekspertų paslaugų viešajame pirkime dėl etninės kultūros sąvokos apibrėžimo ir vertinimo kriterijų nustatymo. Ji perdavė, kad LNKK direktoriaus S. Liausos nuomone, EKGK ir LNKK ekspertai šiuo atveju turėtų būti pakviesti dalyvauti be jokių konkursų. Jo nuomone, šiuos LKT viešuosius pirkimus reikėtų vetuoti. D. Urbanavičienės nuomone, galimas ir kitas variantas - sudaryti jungtinės veiklos sutartį ir pasiūlyti kandidatūras nuo EKGK, LNKK ir kitų institucijų. Tokiu atveju, būtų galima daryti kolegialius sprendimus ir teikti siūlymus LKT.

R. Žarskienė siūlo iš pradžių išsiaiškinti ekspertų rinkimo tvarkos detales.

L. Sungailienė pasiūlė, kad EKGK ir LNKK parinktų po vieną atstovą, mokslo institucijos - savo, draugijos – savo. Nuo LNKK ji pasiūlė V. Šatkauskienę.

V. Griškevičienė pasiūlė L. Sungailienę.

R. Paukštytė-Šaknienė paklausė, kaip EKGK ir LNKK atstovas atsiskaitytų šioms institucijoms. Ar jis turėtų savo sprendimus nuolatos derinti?

L. Sungailienė pastebėjo, kad siūlomas darbas yra didžiulis ir menkai apmokamas.

V. Tumėnas parekomendavo prašyti pratęsti terminą.

L. Sungailienė pastebėjo, kad galbūt geriau būtų nuo EKGK deleguoti, pavyzdžiui, 3 žmones. Gali būti, kad jie visi patektų ir iš to EKGK išloštų.

J. Rudzinskas pastebėjo, kad EKGK rekomendaciją galės parašyti tik vienam. Jis visgi siūlo jungtis su LNKK ir pateikti vieną kandidatą.

D. Urbanavičienė pažadėjo pasiaiškinti kandidatų teikimo detales.

NUTARTA:

1. Išsiaiškinti etninės kultūros ekspertų dalyvavimo LKT paskelbtame paslaugų pirkime tvarkos detales.

2. Susiderinti dėl etninės kultūros ekspertų kandidatūrų teikimo LKT pirkimui su LNKK.

4. SVARSTYTA. Lietuvos vietovardžių išsaugojimo gairių ir konferencijos „Žemė prašo nepamiršti vardų“ rengimo.

D. Urbanavičienė pakvietė dalyvauti lapkričio 12 d. Seime vyksiančioje konferencijoje „Žemė prašo nepamiršti vardų“, kurią organizuoja Seimo KK ir EKGK.

N. Balčiūnienė pristatė konferencijos darbotvarkę.

D. Urbanavičienė informavo, kad Lietuvos vietovardžių išsaugojimo gaires rengia EKGK inicijuota darbo grupė, į kurią įeina LLTI, LKI, LNKK, Lietuvos geografų draugijos, „Gis-centro“, Nacionalinės žemės tarnybos atstovai. Ji įvardijo esminius Gairėse numatytus tikslus ir uždavinius. Taip pat ji pristatė pradėtą rengti Vietovardžių bylą Lietuvos nematerialaus kultūros paveldo vertybių sąvadui, kurio sudarymą kuruoja LNKK – ją rengia EKGK, LKI, LLTI, Lietuvos geografų draugijos atstovai.

V. Griškevičienė pasiūlė į Gaires įtraukti punktą – įsteigti prie savivaldybių administracijų vietovardžių išsaugojimo, atkūrimo ir įpaminklinimo tarybas. Ji paklausė, kokiomis priemonėmis šios Gairės bus įgyvendinamos. Ji pasiūlė skatinti vietos bendruomenes, seniūnijas ir savivaldybes sprendžiant vietovardžių klausimą dalyvauti Vietos veiklos grupių veikloje.

D. Urbanavičienė pakvietė iki kito posėdžio teikti pastabas Gairių projektui.

NUTARTA. Teikti siūlymus dėl Gairių tobulinimo el. paštu.

#### 5.SVARSTYTA. Etnografinio Mažosios Lietuvos regiono heraldikos simboliai.

V. Griškevičienė pateikė informaciją, kad Mažosios Lietuvos savivaldybės ir visuomeninės organizacijos Mažosios Lietuvos heraldikos pagdindiniu simboliu kolegialiai pasirinko briedį. Tam pritarė visuomenė – buvo atlikta apklausa. KU mokslininkai atliko studiją, kurioje apžvelgė istorinius Mažosios Lietuvos heraldikos ženklus ir pagrindė briedžio simbolio pasirinkimą Mažosios Lietuvos heraldikoje. Tačiau Lietuvos heraldikos komisija (LHK) vis dar nepritaria briedžio simboliui. LHK nuomone, briedžio simbolis siejasi su fašistinės Vokietijos simbolika. V. Griškevičienė Mažosios Lietuvos bendruomenės vardu paprašė EKG pritarimo pasirinktam briedžio, o taip pat kitiems pasirinktiems (baltų moters ir kuršių kario) simboliams, taip pat – lietuvių kalba užrašytam herbo šūkiui: *Žmonių gerovė – aukščiausias įstatymas*. Ji pasiūlė pritarti ir Mažosios Lietuvos bendruomenės apsisprendimui etnografinio regiono vėliava pasirinkti istorinę mažosios Lietuvos vėliavą.

Taip pat ji pastebėjo, kad konfliktas tarp Mažosios Lietuvos bendruomenės ir LHK nebūtų iškilęs, jei būtų patvirtintos Heraldikos kūrimo taisyklės. Kol kas tokios tvarkos nėra, ir herbų simboliai yra nuleidžiami bendruomenėms iš viršaus, juos visada kuria LHK nariai ir už tai pasiima atlygį. V.Griškevičienė pastebėjo, kad problema yra ir tame, kad LHK nariai neprivalo deklaruoti savo pajamų ir čia atsiranda galimybė supainioti viešuosius ir privačiuosius interesus.

V. Jocys pasiūlė Mažosios Lietuvos heraldinių simbolių aprašuose pabrėžti, kad visi Lietuvos etnografiniai regionai savo heraldikoje turi toteminį gyvūną.

D. Urbanavičienė pasiūlė kreiptis į LR Prezidentą siūlant sukurti Heraldikos kūrimo tvarą, o joje akcentuoti vietos bendruomenės nuomonės svarbą kuriant vietovės heraldiką.

V. Griškevičienė pateikė pavyzdžių, kaip bendruomenių pasirinkti simboliai buvo ignoruojami LHK. Ji pastebėjo, kad LHK nėra nė vieno istoriko, būtent todėl visiškai nesigilinama į vietovių istoriją.

Įvyko balsavimas.

#### VIENBALSAI NUTARTA:

1. Pritarti briedžio, baltų moters ir kuršių kario simboliams ir šūkiui *Žmonių gerovė – aukščiausias įstatymas* Mažosios Lietuvos heraldikoje; pritarti istorinės Mažosios Lietuvos vėliavos įteisinimui. Šį pritarimą išreikšti raštu, adresuotu Lietuvos heraldikos komisijai.

2. Parengti raštą LR Prezidentūrai dėl Heraldikos kūrimo tvarkos parengimo; akcentuoti vietos bendruomenės nuomonės svarbą kuriant vietovės heraldiką.

#### 6. SVARSTYTA. Aukštaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos sudėties keitimas.

D. Urbanavičienė supažindino su Aukštaitijos regioninės tarybos siūlymu į šios tarybos sudėtį įtraukti Jonavos rajono savivaldybės deleguotą Rasą Kulytę-Libienę.

NUTARTA. Patvirtinti naują Aukštaitijos regioninės etninės kultūros globos tarybos narę – Jonavos rajono savivaldybės kultūros centro Krašto muziejaus edukatorę Rasą Kulytę-Libienę.

#### 7. SVARSTYTA. Lietuvos Respublikos muziejų įstatymo pataisos.

D. Urbanavičienė padėkojo Tarybos nariams už pateiktas pastabas dėl Muziejų įstatymo projekto. Ji informavo, kad gyvojo muziejaus įteisinimui palankią poziciją išreiškė ir muziejininkai. Dėl termino *gyvasis muziejus* pateikta užklausa Lietuvių kalbos institutui.

NUTARTA. Pasiūlymus dėl muziejų įstatymo pateikti LR Seimo nariui R. Šarknickui, suderinus *gyvojo muziejaus* terminą su Lietuvių kalbos komisija.

8. SVARSTYTA. Kandidatai Kultūros ministerijos premijai už tradicinės kultūros puoselėjimą.

D. Urbanavičienė pastebėjo, kad šiuo metu Kultūros ministerija kviečia teikti kandidatūras premijai už tradicinės kultūros puoselėjimą gauti. Ji pasiūlo pateikti A. ir J. Juškų etninės kultūros muziejaus muziejininkų Vidos ir Arūno Sniečkų kandidatūras.

NUTARTA. Pritarti A. ir J. Juškų etninės kultūros muziejaus muziejininkų Vidos ir Arūno Sniečkų kandidatūrų teikimui Kultūros ministerijos premijai už tradicinės kultūros puoselėjimą gauti.

9. SVARSTYTA. Kreipimasis dėl atmintinos dienos pavadinimo *Lietuvos diena*.

D. Urbanavičienė priminė, kad Atmintinų dienų įstatyme yra įteisinta *Lietuvos vardo diena* (kovo 9 d.). Į EKGK kreipėsi visuomenininkai, siekiantys, kad ši diena būtų vadinama *Lietuvos diena*.

V. Navaitis pastebėjo, kad į jo kreipimąsi dėl šio pasiūlymo, kurį jis pateikė visiems Tarybos nariams el. paštu, nebuvo gauta nė vieno neigiamo atsakymo. Jis pateikė pavyzdžius iš užsienio: Australijos diena, Kanados diena ir t.t.

N. Balčiūnienė pastebėjo, kad *Lietuvos vardo diena* (kovo 9-oji) siejasi su Lietuvos vardo pirmuoju paminėjimu rašytiniuose šaltiniuose. Jos nuomone, Seimo sprendimas yra logiškas. Jei pirmojo paminėjimo rašytiniuose šaltiniuose diena būtų pervadinta į *Lietuvos dieną*, tai būtų lyg ir užuomina, kad anksčiau Lietuvos nebuvo. Seime apie tai buvo diskutuota ir tokios nuomonės laikosi akademikas E. Jovaiša.

P. Jonušas teigė, kad kalbėdami mes minime ne vardus, o jais pavadintus dalykus. Kvedlinburgo analuose buvo paminėtas ne Brunono vardas, o Brunonas, tad – ne Lietuvos vardas, o Lietuva. Negalima atskirti vardo nuo daikto. Šios atmintinos dienos tikslas yra paminėti senąją, iškraipytą Lietuvą. Jis pastebėjo, kad faktas, jog Europos diena yra švenčiama Europos sąjungos susikūrimo dienos proga nereiškia, kad anksčiau Europos nebuvo.

P. Kalnias pastebėjo, kad Lietuvos istorija yra visiškai kitokia negu Australijos, tad faktas, kad Australijoje yra minima Australijos diena neturėtų būti laikomas pavyzdžiu Lietuvai. Mums ir vasario 16-oji, ir kovo 11-oji, ir liepos 6-oji diena yra Lietuvos dienos. Tuo tarpu australai turi vienintelę dieną, kuri yra Australijos diena.

P. Jonušas pastebėjo, kad pirmojo Lietuvos paminėjimo rašytiniuose šaltiniuose įpaminklinimo idėja kilo visuomenėje. Būtent visuomenininkai pasiūlė kovo 9 d. pavadinti Lietuvos diena. Tačiau jų pasiūlymas buvo pakoreguotas, remiantis prasigalvotais argumentais. Jis teigia, kad surinkta apie 700 parašų, kurie pritaria minčiai, kad ši diena būtų vadinama *Lietuvos diena*. Jo nuomone, pačiam seniausiam įvykiui reikėtų skirti daugiau dėmesio.

P. Kalniaus nuomone, tas įvykis nėra paneigiamas, jeigu jis vadinamas ir kitoku vardu.

N. Balčiūnienė priminė, kad Seimo Lietuvos istorinės atminties komisija šį klausimą jau svarstė ir siūlymui nepritarė. Jos nuomone, klausimą kelti dabar nėra prasminga.

L. Sungailienė teigė, kad būtų gražu, jei atsirastų Lietuvos diena, kuri visai Lietuvai būtų pati svarbiausia. Tačiau jei norime kurti tokią dieną, būtina atsiklausti visuomenės, su kokia data ji tokią dieną norėtų susieti. Reikėtų daryti apklausą per žiniasklaidą, socialinius tinklus.

P. Jonušo nuomone, kovo 9-oji iš esmės svarbi tik tam tikrai bendruomenei. Tad šią dieną reikėtų vadinti taip, kaip nori ši bendruomenė. Jis pastebėjo, kad šią bendruomenę žeidžia tai, kad jų pasiūlytas pavadinimas buvo iškraipytas.

Įvyko balsavimas. Už tai, kad EKGK išreikštų pritarimą *Lietuvos vardo dienos* pervadinimui *Lietuvos diena*, balsavo 3. Susilaikė – 8.

NUTARTA. Nepritarti siūlymui išreikšti EKG T pritarimą *Lietuvos vardo dienos* pervadinimui *Lietuvos diena*.

10. SVARSTYTA. Kultūros skyrių naikinimas savivaldybėse.

V. Griškevičienė pastebėjo, kad vakar į jos paštą masiškai pasipylė kolegų laiškai, kuriuose teigiama, kad savivaldybėse yra naikinami Kultūros skyriai, tuo pačiu etninės kultūros specialistų pareigybės. Ji teigė, kad tai yra savivaldybių sprendimai, daromi remiantis Savivaldos įstatymo naujausiais pakeitimais, kuriuose nurodoma, kad savivaldybių skyriuose turi būti daugiau negu 3 etatai. Pavyzdžiui, Klaipėdos rajone nutarta įkurti Sveikatos, socialinės politikos ir kultūros skyrių. To pasekoje savivaldybių administracijose nebelieka strateginių kultūros pozicijų, lieka tik specialistai laiškam atsakyti.

D. Urbanavičienė pasiūlė kreiptis į Kultūros komitetą ir kelti klausimą dėl Savivaldos įstatymo pakeitimų ir jų vykdymo.

NUTARTA:

1. Įpareigoti V. Griškevičienę atsiųsti daugiau informacijos apie Kultūros skyrių savivaldybėse naikinimą.

2. Kreiptis į Kultūros komitetą, primenant EKG T pasiūlymą keisti Vietos savivaldos įstatymą ir įtvirtinti etninės kultūros globą kaip valstybinę funkciją, atkreipiant dėmesį į pasidėjusį Kultūros skyrių naikinimą.

Posėdžio pirmininkė



Dalia Urbanavičienė

Posėdžio sekretorė



Audronė Daraškevičienė